МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 декабря 2011 г. по делу N 33-37511

Судья: Сурнина М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.

судей Севалкина А.А., Ворониной И.В.,

при секретаре Е.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.

дело по кассационной жалобе Х.И.

на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2011 года в редакции дополнительного решения от 10 октября 2011 года, которым постановлено:

Иск Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации) "Московский институт новых информационных технологий ФСБ России" удовлетворить.

Признать Х.И., Х.Н., Х.В. утратившими право пользования помещениями дома..............

Настоящее решение является основанием для снятия Х.И., Х.Н., Х.В. с регистрационного учета по указанному адресу по месту жительства.

Взыскать с Х.И., Х.Н., Х.В. в пользу Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации) "Московский институт новых информационных технологий ФСБ России" 4 000 рублей в равных долях в возмещение судебных расходов,

установила:

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации) "Московский институт новых информационных технологий ФСБ России" (далее - МИНИТ ФСБ России) обратилось в суд с иском к ответчикам Х.И., Х.Н., Х.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета, указывая на то, что ответчик совместно с членами семьи как военнослужащий по контракту был зарегистрирован по месту прохождения военной службы в в/ч 93544 в административное здание по адресу:............ В настоящее в/ч 93544 расформирована.

Приказом начальника

ВСУ ФСБ России от 04 октября 1998 года N 143-лс Х.И. был откомандирован для

дальнейшего прохождения военной службы в ОПУ ФСБ России. На основании приказа ФСБ России от 28 октября 2003 года N 858-лс и ОПУ ФСБ России от 06 ноября 2003 года N 205-лс на основании пп. "в" п. 2 ст. 51 Федерального закона о "Воинской обязанности и военной службе" Х.И. был уволен с военной службы в связи невыполнением им условий контракта без предоставления жилого помещения, как не относящийся к категориям военнослужащих, подлежащих обеспечению жилой площадью в установленном законом порядке после увольнения с военной службы

Помещения, расположенные по адресу: Москва<...> не относятся к жилым помещениям. Х.И., уволенный с военной службы по основаниям несоблюдения условий контракта без предоставления жилого помещения, утратил право пользования спорными помещениями, как следствие такое право утратили и члены его семьи.

Регистрация ответчиков по месту жительства по адресу: Москва, Добролюбова, д. 3а, ограничивает право истца на владение, пользование и распоряжение, в связи с чем, по основаниям ст. ст. 296, 304 ГК РФ последний просил признать ответчиков утратившими право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета по месту жительства.

В судебном заседании представитель истца К., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, указывая на то, что ответчики утратили право пользования спорными помещениями.

Ответчики Х.И., Х.Н., Х.В. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель ответчиков адвокат Лукьяненко А.П., действующий на основании ордера и доверенности, в судебном заседании иск не признал, указывая на то, что Х.И. в соответствии с действующим законодательством не может быть выселен из спорных помещений без предоставления ему другого жилого помещения.

Отделение по району "Бутырский" отдела УФМС России по городу Москве в СВАО в судебное заседание не явились, извещались судом.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Х.И. по доводам кассационной жалобы.

Представитель Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации) "Московский институт новых информационных технологий ФСБ России" - К. в суд явился, возражал против удовлетворения жалобы.

Х.И., Х.Н., Х.В., представитель Отделения по району "Бутырский" отдела УФМС России по г. Москве в СВАО в суд не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии со ст. 354 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено, что Государственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации) "Московский институт новых информационных технологий ФСБ России" на праве оперативного управления принадлежит объект недвижимого имущества - здание (административный комплекс), расположенное по адресу:.............. назначение здания - нежилое, указанные обстоятельства подтверждены документально (л.д. 32 - 35). В доме........... по месту жительства зарегистрированы Х.И., Х.Н., Х.В., последние по месту жительства не проживали и не проживают, их вещей в названном выше помещении нет. Указанные обстоятельства не оспаривались стороной ответчиков в судебном заседании.

На период прохождения службы в городе Москве в в/ч 93544 последнему были предоставлены пригодные для проживания помещения в доме........, что и явилось основанием к регистрации ответчиков по месту жительства по названному выше адресу.

Регистрация по месту жительства Х.В. была произведена без закрепления за ним конкретного жилого помещения. В связи с расформированием войсковой части 93544 у Х.И. прекратилось право пользования помещениями, поскольку таковые были предоставлены на период прохождения военной службы в в/ч 93544, а после ее расформирования войсковая часть прекратила свою деятельность как юридическое лицо.

Приказом начальника ВСУ ФСБ России от 04 октября 1998 года N 143-лс Х.И. был откомандирован для дальнейшего прохождения военной службы в ОПУ ФСБ России. Приказами ФСБ России от 28 октября 2003 года N 858-ли и ОПУ ФСБ России от 06 ноября 2003 года N 205-лс на основании пп. "в" п. 2 СТ. 51 Федерального закона о "Воинской обязанности и военной службе" Х.И. был уволен с военной службы в связи невыполнением им условий контракта.

Приказом ОПУ ФСБ России от 06 ноября 2003 года N ~ 205-лс Х.И. исключен из списков личного состава без предоставления жилого помещения.

Разрешая спор, суд правильно сослался на положения ст. 296, 208, 304, 305 ГК РФ и указал, что поскольку спорные помещения были предоставлены ответчику на период прохождения службы в в/ч 93544, после расформирования войсковая часть прекратила свою деятельность как юридическое лицо, суд приходит к выводу о том, что у ответчиков не имеется законных оснований для пользования спорным помещением.

Суд также верно оценил довод ответчика о том, что Х.В. не может быть выселен без обеспечения его жилым помещением, указав, что МИНИТ ФСБ России не является лицом, обязанным к предоставлению ответчику жилого помещения. Регистрация ответчиков по месту жительства нарушает права истца, препятствует осуществлению Уставной деятельности, не связанной с эксплуатацией жилого фонда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно.

При проверке законности и обоснованности решения по настоящему делу в кассационном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства судом первой инстанции, являющихся основанием к отмене решения суда.

Доводы кассационной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы

предметом исследования суда или опровергали бы выводы судебного решения, не могут являться основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2011 года в редакции дополнительного решения от 10 октября 2011 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Х.И. - без удовлетворения.